



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА КРУМОВГРАД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

## ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № КО-237/17.03.2017г. на Кмета на община Крумовград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за обект „Районно управление - Крумовград“**, открита с Решение № КО-79/25.01.2017г. на Кмета на Община Крумовград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0014

**Днес, 17.03.2017 г. в гр. Крумовград, комисия в състав:**

**Председател:** инж. Асен Хаджиев – Заместник кмет на Община Крумовград;

**Членове:**

1. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „ФС“ в Община Крумовград;
2. Валерия Пехливанова - директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ в Община Крумовград;
3. Даниела Николова Димитрова - външен експерт от списъка на АОП с уникален № ВЕ-156, с професионална квалификация - юрист;
4. инж. Пламен Минчев – външен експерт от списъка на АОП с уникален № ВЕ-248, с професионална квалификация – строителен инженер „Транспортно строителство“ и средно специално образование „Строителство и архитектура“.

се събра в административната сградата на Община Крумовград, находяща се в гр. Крумовград, пл. „България“ № 5 от 08:30 часа в изпълнение на Заповед № КО-237/17.03.2017г. на Кмета на община Крумовград за провеждане на публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за обект „Районно управление - Крумовград“**, открита с Решение № КО-79/25.01.2017г. на Кмета на Община Крумовград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0014.

В 08:30 часа от деловодството на общината бяха предадени на председателя на комисията с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП постъпилите 7 (седем) броя оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:00 часа на 16.03.2017г., са постъпили следните оферти:

*Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за обект „Районно управление - Крумовград“*

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„СС - Консулт” ЕООД	15.03.2017г.	10:48 часа	26-00-210
2.	„Кима Консулт” ЕООД	15.03.2017г.	13:22 часа	26-00-216
3.	„Пловдивинвест“ АД	16.03.2017г.	11:02 часа	26-00-225
4.	ДЗЗД „Екип Стемар“	16.03.2017г.	11:06 часа	26-00-226
5.	Обединение „РИА/Ти Джи Ай Пауър“	16.03.2017г.	11:18 часа	26-00-231
6.	ДЗЗД „Екоинженеринг - ЕЕ“	16.03.2017г.	11:25 часа	26-00-233
7.	ДЗЗД „Мотива Инвест Консулт“	16.03.2017г.	14:20 часа	26-00-239

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

## **I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:**

### **1. Участник № 1 „СС - Консулт” ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

### **2. Участник № 2 „Кима Консулт” ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

### **3. Участник № 3 „Пловдивинвест“ АД**

*Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за обект „Районно управление - Крумовград”*

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **4. Участник № 4 ДЗЗД „Екип Стемар“**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **5. Участник № 5 Обединение „РИА/Ти Джи Ай Пауър“**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **6. Участник № 6 ДЗЗД „Екоинженеринг - ЕЕ“**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **7. Участник № 7 ДЗЗД „Мотива Инвест Консулт“**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи, като комисията ще продължи своята работа при условията на закрито заседание.

На закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения, Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

## **II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

### **КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА**

**1. Участник № 1 „СС - Консулт“ ЕООД, ЕИК 10390959** с оферта вх. № 26-00-210 от 15.03.2017г. подадена в 10:48 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9000, район Одесос, ул. „Страхил Войвода“ № 36, представлявано от Стоян Станчев Стоянов.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложения към него ЕЕДОП за дружеството-участник и декларация по Приложение № 7 – 1 бр.

*Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за обект „Районно управление - Крумовград“*

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „СС - Консулт” ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**1.1.** В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV са посочени две застрахователни полици с № 0800001196 с обхват- строителен надзор и № 0800001195- с обхват оценка на съответствието, лимитите на отговорност по полиците и издателя им. Липсва информация за срока на валидност на същите, поради което не може да се направи преценка за съответствие с критерия за подбор за икономическо и финансово състояние на участниците, посочен в раздел III.1.2. от обявлението на поръчката.

**Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.**

**2. Участник № 2 „Кима Консулт” ЕООД**, с оферта вх. № 26-00-216 от 15.03.2017г. подадена в 13:22 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4000, район Централен, ул. „Филип Македонски“ № 50, ет. 4 и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4000, бул. „Васил Априлов“ № 20, ет. 4, представлявано от Марин Кирилов Младенов.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложени него ЕЕДОП за дружеството-участник и декларация по Приложение № 7 – 1 бр.

Комисията след разглеждане на представените документи установи, че по отношение на участника „Кима Консулт” ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „Кима Консулт” ЕООД с оферта вх. № 26-00-216/15.03.2017г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и го **допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

**3. Участник № 3 „Пловдивинвест” АД**, с оферта вх. № 26-00-225 от 16.03.2017г. подадена в 11:02 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4000, район Централен, ул. „Филип Македонски“ № 50, ет. 4 и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4000, бул. „Васил Априлов“ № 20, ет. 4, представлявано от Марин Кирилов Младенов.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложени него ЕЕДОП за дружеството-участник и декларация по Приложение № 7 – 1 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Пловдивинвест” АД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**3.1.** В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV са посочени две застрахователни полици с № 0000499825 с обхват - оценка на съответствието и № 0000527896 - с обхват строителен надзор, както и лимитите на отговорност по полиците. Липсва информация за издателя на полиците и срока на валидност на същите, поради което не

може да се направи преценка за съответствие с критерия за подбор за икономическо и финансово състояние на участниците, посочен в раздел III.1.2. от обявлението на поръчката.

**Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.**

**4. Участник № 4 ДЗЗД „Екип Стемар”** с оферта вх. № 26-00-226 от 16.03.2017г. подадена в 11:06 часа, с адрес на обединението: гр. Харманли 6450, ул. „Рила“ № 12, представлявано от Гроздан Грозев и със съдружници в обединението: „Екип - МГ“ ООД, ЕИК 126721599 и „Стемар инженеринг“ ЕООД, ЕИК 200570244.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложени него ЕЕДОП за обединението и дружествата в него, удостоверения от ДНСК и АУЕР, застрахователни полици – 2 бр., разрешения за строеж и разрешение за ползване/удостоверение за въвеждане в експлоатация – общо 6 бр., Договор за създаване на обединение и декларация по Приложение № 7 – 3 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника ДЗЗД „Екип Стемар”, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**4.1.** В ЕЕДОП на обединението се констатираха следните несъответствия и/или липса на информация:

- В раздел Б относно формата на участие не е попълнена б. „в” с наименованието на обединението на част II от документа.

- В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочен само лимит на отговорност от 300 000лв., без да бъде описана застрахователната полица с номер, дата на издаване, издател, срок на валидност и вида на застрахованата дейност. Предвид обстоятелството, че в ЕЕДОП на обединението се възпроизвеждат данните и информацията от ЕЕДОП на дружествата, участващи в него, то информацията в тази част следва да бъде конкретизирана, с оглед изискването по раздел III.1.2 от обявлението на поръчката.

- В т. 1б) на раздел В на част IV са посочени четири обекта, но за тях не е уточнено какъв вид услуга е предоставена, поради което за комисията е невъзможно да направи преценка за съответствие с изискването по раздел III.1.3 от обявлението на поръчката

**4.2.** В ЕЕДОП на „Екип – МГ” ООД се констатираха следните несъответствия и/или липса на информация:

- В раздел Б относно формата на участие не е попълнена б. „в” с наименованието на обединението, а също така не е отговорено и на въпроса от раздел В на част II от документа.

**4.3.** В ЕЕДОП на „Стемар инженеринг” ЕООД се констатираха следните несъответствия и/или липса на информация:

- В раздел Б относно формата на участие не е попълнена б. „в” с наименованието на обединението на част II от документа.

- В т. 1б) на раздел В на част IV са посочени четири обекта, но за тях не е уточнено какъв вид услуга е предоставена, поради което за комисията е невъзможно да направи преценка за съответствие с изискването по раздел III.1.3 от обявлението на поръчката.

*Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за обект „Районно управление - Крумовград”*

4.4. В представения Договор за създаване на обединение от 01.03.2017г. липсва клауза, гарантираща че „не се допускат промени в състава на обединението след крайния срок за подаване на офертата“, с което договорът не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в т. 3 на раздел VI от обявлението на поръчката.

**Комисията, указва на участника, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.**

**5. Участник № 5 Обединение „РИА/Ти Джи Ай Пауър“, с оферта вх. № 26-00-230 от 16.03.2017г. подадена в 11:17 часа, с адрес на обединението: гр. Стара Загора 6000, ул. „Иван Гарванов“ № 2, и със съдружници в обединението: „РИА консулт“ ЕООД, ЕИК 200252685 и „Ти Джи Ай Пауър“ ЕООД, ЕИК 203743146.**

Участникът е представил опис, с приложени него ЕЕДОП за обединението и дружествата в него, удостоверения от ДНСК и АУЕР, застрахователни полици – 2 бр., удостоверения за добро изпълнение – 3бр. , разрешение за строеж – 1 бр. и декларация по Приложение № 7 – 2 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **Обединение „РИА/Ти Джи Ай Пауър“**, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**5.1.** Не е представено заявление за участие, посочено като документ от съдържанието на опаковката съгласно подт. 1.2 към т. 3, раздел III от документацията на обществената поръчка.

**5.2.** В ЕЕДОП – на обединението и на страната „РИА консулт“ ЕООД в т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е описана застрахователна полица с номер, дата на издаване и лимит на отговорност. Същевременно е приложено и копие на самата застраховка, от която се установява, че застрахованата дейност е за упражняване на строителен надзор. Липсва застраховка за дейността оценка на съответствието на инвестиционните проекти, в какъвто смисъл е изискването по раздел III.1.2 от обявлението на поръчката, а именно „участниците в обществената поръчка следва да имат валидна застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт (обектът, предмет на поръчката е четвърта категория). Обемът на поръчката обхваща дейностите – оценка на съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор.

**5.3.** Констатира се липса на документа за създаване на обединението, поради което за комисията е невъзможно да направи преценка за съответствие с изискванията по т. 3 и т. 5 от раздел VI.3 „Допълнителна информация“ на обявлението на обществената поръчка.

**Комисията, указва на участника, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.**

**6. Участник № 6 ДЗЗД „Екоинженеринг - ЕЕ“, с оферта вх. № 26-00-233 от 16.03.2017г. подадена в 11:25 часа, със седалище и адрес на обединението: гр. Кърджали 6600, ул. „Булаир“ № 14, бл. 14, вх. А, ап. 1, представлявано от Надя Кирилова Петкова и със**

*Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за обект „Районно управление - Крумовград“*

съдружници в обединението: „Екоинженеринг“ ЕООД, ЕИК 108507750 и „Техноконтрол“ ЕООД, ЕИК 108518088.

Участникът е представил опис, заявление, Договор за обединение от 07.03.2017г. и Анекс към него, ЕЕДОП за обединението и дружествата в него, удостоверения от ДНСК и АУЕР, застрахователни полици – 3 бр., удостоверение за добро изпълнение и декларация по Приложение № 7 – 3 бр.

Комисията след разглеждане на представените документи установи, че по отношение на участника **ДЗД „Екоинженеринг - ЕЕ“** не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **ДЗД „Екоинженеринг - ЕЕ“** с оферта вх. № 26-00-233/16.03.2017г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и го **допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

**7. Участник № 7 ДЗД „Мотива Инвест Консулт“**, с оферта вх. № 26-00-239 от 16.03.2017г. подадена в 14:20 часа, с адрес на обединението: гр. Кърджали 6600, бул. „България“ № 13, представлявано от Ангел Делчев Коджаманов и със съдружници в обединението: „Инвест консулт“ ЕООД, ЕИК 108682002 и „Мотива“ ЕООД, ЕИК 126730630.

Участникът е представил опис, с приложени него ЕЕДОП за обединението и дружествата в него, удостоверения от ДНСК и АУЕР, застрахователни полици – 3 бр., удостоверения за добро изпълнение – 5 бр., сертификати за въведени системи – 4 бр., ЕЕДОП за трети лица - 6 и декларация по Приложение № 7 – 2 бр.

Комисията след разглеждане на представените документи установи, че по отношение на участника **ДЗД „Мотива Инвест Консулт“** не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **ДЗД „Мотива Инвест Консулт“** с оферта вх. № 26-00-239/16.03.2017г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и го **допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

Въз основа на горното, комисията взе следните

#### **РЕШЕНИЯ:**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача до всички участници в процедурата с оглед запознаване с констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите



предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията възлага на председателя ѝ да организира публикуването на протокола в профила на купувача, както и подготвянето и изпращането на придружителни писма до участниците, ведно с копие от протокола. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 24.07.2017 г., както следва:

**Председател:**

.....  
(инж. Асен Хаджиев)

**Членове:**

1. .....  
(Виолета Хаджиева)

3. .....  
(Даниела Димитрова)

2. .....  
(Валерия Пехливанова)

4. .....  
(инж. Пламен Минчев)